

**Практические проблемы патентования компьютерных технологий,
реализующих их программное обеспечение.**

Л.Н.ЛИННИК,

изобретатель, профессор, действительный член Международной академии
авторов научных открытий и изобретений

В связи с тем, что защита программного обеспечения ЭВМ авторским правом не решает всех задач полноценной охраны компьютерных и интернет технологий, все более актуальным становится решение практических проблем их патентования. Несмотря на достаточно большое количество публикаций, посвященных этой теме, практические проблемы патентования компьютерных изобретений отражаются относительно мало. Многолетнее изучение этих проблем и активное участие в дискуссиях по ним [1,2,3,4], а также практический опыт подготовки заявок на компьютерные изобретения и ведения делопроизводства с экспертизой [5,6,7,8] позволяют сделать следующие, представляющие интерес для дискуссионного обсуждения выводы.

В числе практических проблем подготовки заявок и последующего взаимодействия с экспертизой необходимо отметить отсутствие получивших достаточное признание определений материального объекта и совершаемых над ним операций, а также формулировок отражающих их существенных признаков компьютерных технологий. Поэтому приходится использовать для характеристики операций по преобразованию информации, возможность ее материализации в компьютерных технологиях в виде совокупности адекватных информации электромагнитных сигналов, материальный характер которых не вызывает сомнения. Информация, материализованная в совокупностях адекватных ей электронных сигналов - компьютерных кодов, фактически превращается в разновидность материального объекта, над которым человек используя разработанные им системы команд с помощью функциональных блоков компьютера выполняет необходимые операции.

Проблема оптимального или приемлемого для экспертизы определения используемых понятий, практически возникала при рассмотрении всех заявок [5,6,7,8] на патентование компьютерных технологий. При этом приходилось часто решать задачу прямо противоположную той, которую компьютерные специалисты решают, стараясь «очеловечить» для удобства потребителя чисто технические процессы, реализующие в компьютере их программное обеспечение. Эти сугубо технические процессы разработчики

дорабатывают и «маскируют» до уровня, включая разработку максимально «очеловеченного» потребительского интерфейса, что создается полная иллюзия того, что компьютер подобно человеку запоминает, считывает, распознает образы, понимает, думает, говорит (синтезирует человеческую речь), сопоставляет, вычисляет, переводит с одного языка на другой, рисует, играет в шахматы, сочиняет, в частности, музыку и т.п. Использование «очеловеченной» терминологии и трудности с подбором технически корректных определений процессов, реализуемых в компьютере, как в сложном многофункциональном техническом устройстве, нередко приводило к тому, что разработчики затруднялись описать, а экспертиза не могла понять техническую сущность осуществляемых программным обеспечением операций.

Фактически эти трудности с описанием разработчиками технических операций, в частности, реализующих процессы целостности, целенаправленности и адаптивности для преобразования компьютерных кодов, выполненных в виде символов, в процессе распознавания соответствующих им оригиналов, по мнению заявителя, обусловили отказ в выдаче патента по заявке [8]. Здесь следует отметить, что даже высококвалифицированным инженерам-физикам, выпускникам Московского физико-технического института, на этапе рассмотрения заявки [8] в ФИПСе пока не удалось популярно в достаточной для понимания экспертизой степени разъяснить сущность технологических процессов компьютера, включающих совокупности электронно-физических операций, осуществляющих такие важнейшие автономные этапы компьютерных технологий как целостность, целенаправленность и адаптивность системы “Fine Reader” оптического распознавания символов и текстов. Это дало возможность экспертизе принять отрицательное решение по заявке [8] на основании ее утверждения о недостаточности приведенной информации для признания соответствия условиям промышленной применимости заявленных процессов “Fine Reader”, в действительности практически реализуемых в миллионах компьютеров.

В связи с тем, что решение практических проблем патентования, должно вызвать существенное увеличение заявок на изобретения из-за бурного и конкурентонасыщенного развития областей компьютерных, интернет и информационных технологий, необходимо предусмотреть наличие в ФИПСе достаточного количества квалифицированных экспертов – специалистов, знающих не только программирование, но и, что особенно важно, хорошо представляющих сущность электронно-физических

процессов, происходящих при протекании в компьютере технологических процессов, реализующих разработанное программное обеспечение. Учитывая дискуссионный характер многих из затронутых в докладе вопросов, автор заинтересован в определении сторонников их решения, в обсуждении достигнутых результатов и имеющихся "ноу-хау", а также незавершенных в этой области или перспективных работ и будет благодарен оппонентам за конструктивную критику.

Использованные источники:

1.Л.Н.Линник. Некоторые вопросы правовой охраны способов в области электронно-вычислительной техники. Методические указания к оформлению заявок на изобретения по курсу «Патентные и прогностические исследования в электронике», Московский инженерно-физический институт, М., 1986, с.29-34.

2. Л.Н.Линник. Особенности защиты компьютерных технологий. Открытые системы, №11-12 (43-44), 1999г., с.89-90.

3. Л.Н.Линник. Проблемы патентования компьютерных технологий. Интелектуальна власність, №1, 2000г., Київ. с.3-6.

4. Л.Н.Линник. Особенности формулировок существенных признаков при патентовании компьютерных технологий. Интеллектуальная собственность, №4, 2000г., с.42-45.

5.С.С.Попов, В.В.Терещенко, Д.Е.Ян. Групповой способ АБИ (АВВУУ) верификации компьютерных кодов с соответствующими им оригиналами. Патент РФ №2145115, МПК G06K9/00, 10.08.1998г.

6.К.В.Анисимович, В.В.Терещенко, Д.Е.Ян. Способ использования вспомогательных массивов данных в процессе преобразования и/или верификации компьютерных кодов, выполненных в виде символов, и соответствующих им оригиналов. Патент № 2166207, МПК G06K9/00, 08.04.1999г.

7.К.В.Анисимович, В.В.Терещенко, Д.Е.Ян. Способ ориентированного нахождения областей в исходном массиве данных и последовательного активирования и обработки в них преобразуемых компьютерных кодов, выполненных в виде символов. Патент РФ № 2166206, МПК G06K9/00, 20.04.1999г.

8.К.В.Анисимович, В.В.Терещенко, Д.Е.Ян, К.А.Зуев. Способ использования целостности, целенаправленности и адаптивности для преобразования компьютерных кодов, выполненных в виде символов, в процессе распознавания соответствующих им оригиналов. Реш. об отказе в выдаче патента по заявке №99108913/09, МПК G06K9/00, 12.05.1999г.