

Некоторые проблемы российского патентного бизнеса Л.Н.ЛИННИК¹, Ю.С. САМГИН²

¹ - изобретатель, академик РАЕН и МААНОИ

² – директор Патентно-правовой фирмы «САМГИН», академик РАЕН и МАИ

Изучение и анализ публикаций и ситуации в области российского патентно-лицензионного бизнеса и обсуждение их с патентными поверенными, изобретателями и патентообладателями дают основание обратить внимание на актуальность и даже злободневность следующих вопросов и проблем, которые могут представить интерес и для специалистов других государств СНГ.

По существу своей профессии патентный поверенный обеспечивает получение его доверителями практически всех видов охранных документов, качество которых и объемы получаемых прав в значительной степени зависят от опыта, квалификации и добросовестности патентных поверенных. Этими документами исключительного права регулируются решающим образом взаимодействие конкурирующих субъектов в сферах бизнеса, охватывающих колоссальные финансовые потоки. На некоторых стадиях делопроизводства, в частности, в патентном ведомстве, которые в достаточной мере уязвимы для средств промышленного шпионажа, существуют возможности для вмешательства в него и воздействия через недобросовестных специалистов конкурирующими предпринимателями на объемы прав, качество и сроки получения охранных документов. Далеко не совершенны и возможности государства в деле обеспечения пользования правообладателями их исключительными правами и защиты правообладателей от нарушения их охранных документов. Это вынуждает определенную часть предпринимателей, доля которых оценивается примерно в 10-20% от общего количества, вообще отказываться от получения охранных документов и прибегать к собственным и далеко не всегда правовым системам охраны своих прав, что уменьшает портфель заказов, и снижает потенциальные доходы патентных поверенных. Особенно это распространено в области компьютерных и интернет технологий, составов различных веществ, способов лечения и производственных процессов. Потерянный в результате этого рынок вероятных в настоящее время и перспективных патентных услуг, оценивается, не учитывая возможностей зарубежного патентования, а только при получении российских охранных документов, значительными и достойными внимания суммами.

Из-за все возрастающей конкуренции и роста объемов промышленного шпионажа, а также в связи с ориентацией части предпринимателей на использование неправовых методов взаимодействия, некоторые изобретатели, заявители и патентообладатели опасаются за сохранность их ноу-хау, а также возможности стать жертвами неправового воздействия. Не застрахован от этого никто, что подтверждает недавний дикий случай криминального воздействия в рабочем кабинете на ответственного работника Роспатента, получившего серьезную производственную травму. Появился новый вид патентного бизнеса – злоупотребление патентным правом и необходимые для его реализации криминальные патентные технологии и патенты-киллеры. [1,2,3]. Некоторые представители патентного ведомства недостаточно дистанцируются от взаимодействия с конкурирующими субъектами и даже публично декларируют свое участие в нем, в частности, путем искусственной затяжки делопроизводства по заявкам на зонтичные патенты и патенты-киллеры и по допуску в это делопроизводство конкурентов заявителей. Учитывая, что заявители заинтересованы в прямом сотрудничестве с экспертами, это может привести патентные ведомства к превращению в организации, содержащие агентов, оплачиваемых различными конкурирующими российскими и иностранными фирмами, и существенно уменьшит необходимость в услугах патентных поверенных.

Значительно сократила доходы ряда патентных поверенных и патентных фирм ситуация с оформлением некоторыми экспертами ощутимого количества подаваемых заявок, особенно на изобретения, и вытеснение тем самым патентных поверенных с рынка патентных услуг. При этом некоторые эксперты, опускаясь до уровня недобросовестной конкуренции, злоупотребляют своими правами и возможностями по затягиванию и искусственному усложнению делопроизводства и дискредитации при этом ведущих делопроизводство патентных поверенных, не брезгая распространением всяких домыслов об этике патентных поверенных [4], о низкой их квалификации и отсутствии необходимости в патентных поверенных, в первую очередь среди заявителей. Нельзя сбрасывать со счетов также и в достаточной мере незаконное открытое оказание сотрудниками патентного ведомства ряда платных услуг по официально опубликованным и рекламируемым их видам и достаточно низким тарифам, что также существенно уменьшает портфель заказов для патентных поверенных.

Можно выделить основные четыре группы патентных поверенных с различными точками зрения в отношении обсуждаемых проблем. Первая

немногочисленная группа, обслуживающая в основном иностранных заявителей, не проявляет активного интереса к борьбе с «предпринимательской» деятельностью экспертов. Вторая группа, установившая «хорошие» связи со «своими» экспертами, считает, что с экспертами надо не «воевать», а «договариваться» и «делиться» с ними доходами. Третья группа считает необходимым строго конфиденциально объединить усилия наиболее «пострадавших» и установить профессиональное отслеживание деятельности, мешающих их бизнесу экспертов, для выведения их на «чистую воду» или «отлавливания» экспертов на подставных заявителей, категорически отрицая целесообразность сотрудничества в этом с Роспатентом. Четвертая, наиболее многочисленная группа, считает целесообразным открыто и организованно обсуждать и решать эти насущные проблемы, а также сотрудничать по мере возможности в этом направлении с патентным ведомством.

Целесообразно отразить мнение некоторых юристов, что работа экспертов в области патентных услуг – это далеко не безобидная «подработка» экспертов с их низкой зарплатой, а разновидность злостного взяточничества госслужащих с соответствующими отрицательными последствиями для взяткодателей-заявителей. Таким образом возможны серьезные меры воздействия на заявителей, пользующихся услугами экспертов - от их уголовного репрессирования как взяткодателей до признания не действительной простимулированной заявителями экспертизы заявок и аннулирования полученных на основе взяток привилегий, в частности, в виде патента. Учитывая, что заявитель-взяткодатель становится особо опасным для его конкурентов и безнадежно уходит из сферы обслуживания его патентными поверенными, может также оказаться целесообразным привлечение для пресечения преступной деятельности заявителей-взяткодателей их конкурентов, как правило, не заинтересованных в услугах эксперта, который обслуживает и является агентом их конкурентов.

Изложенное доказывает, что необходимы дискуссии по указанным проблемам и совместный поиск заинтересованными сторонами путей их решения, в том числе и с патентным ведомством. Необходимо также в целях справедливости и уменьшения потребности экспертов в поиске дополнительных источников дохода организовать общественный фонд помощи, пополняемый, в частности, отчислениями патентных фирм и отдельных патентных поверенных, для поддержания добросовестных, не занимающихся криминальным для них бизнесом специалистов. Однако практически единодушное мнение патентных поверенных, экспертов,

изобретателей, патентообладателей и др. заключается в том, что одним из основных путей решения вышеуказанных дискуссионных проблем является существенное повышение заработной платы всем специалистам патентных ведомств. Для решения этих проблем создана Комиссия по вопросам недобросовестной конкуренции, которая подготовила и направила в патентное ведомство ряд аргументированных предложений. Мнения, предложения по затронутым вопросам и конструктивную критику просьба направлять председателю Комиссии по вопросам недобросовестной конкуренции Л.Н.ЛИННИКУ. (тел/факс (095) 393-7973 E-mail: l.linnik@g23.relcom.ru).

Использованные источники:

1. В.Ю.Джермакян. Новый патентный бизнес или злоупотребление правом. Тезисы основных докладов научно-практической конференции «Теория и практика охраны промышленной собственности и некоторых объектов авторского права в РФ на рубеже тысячелетий» М., Роспатент, 10-11.10.2000г.

2. Л.Н.Линник. «Высокие патентные технологии и перспективы их использования». Тезисы дополнительных докладов приглашенных участников научно-практической конференции «Теория и практика охраны промышленной собственности и некоторых объектов авторского права в РФ на рубеже тысячелетий» М., Роспатент, 10-11.10.2000г.

3. Л.Н.Линник. «Высокие и криминальные патентные технологии и возможности злоупотребления ими в патентных спорах». Интеллектуальная собственность, №2, 2001г.

4. О.В.Ревинский. «Этические нормы в работе патентных поверенных». «Патенты и лицензии», №6,2001г.